

Til

Bymiljøetaten
Utdanningsetaten
Byantikvaren

Oslo 26.9.2022

Kopi: Oslo kommunale skolehager v/Tore Faller

**SPØRSMÅL TIL ETATENE VEDRØRENDE GEITMYRA MATKULTURSENTERS
PLANLAGTE BESØKSDRIVHUS I GEITMYRA KOMMUNALE SKOLEHAGE OG AVTALEN
MED OSLO KOMMUNE**

Plan- og bygningsetaten har i brev datert 08.09.22 gitt igangsettingstillatelse til oppføring av Matkultursenterets «besøksdrivhus» i den kommunale skolehagen på Geitmyra. Igangsettingstillatelsen ble gitt før klagefristen for den endrede rammetillatelsen utløp, før det forelå samtykke fra Arbeidstilsynet – slik saksbehandler forutsatte i brev til søker¹ – og uten at det var søkt om ny igangsettingstillatelse etter at endret rammetillatelse ble gitt. Tegningene som nå foreligger av det planlagte bygget fraviker svært mye fra tidligere versjoner, og bygget fremstår enda mer malplassert og mindre midlertidig enn noen gang.

Den slette saksbehandlingen i Plan- og bygningsetaten føyer seg inn i rekken av årelang og til dels tvilsom saksbehandling i flere kommunale etater i denne saken, og der saklige, veldokumentert motargumenter utenfra har blitt møtt med øredøvende taushet, bortforklaringer, omskrivninger eller forenklinger fremfor ryddig saksopplysning og debatt.

Slik Vern-Geitmyra-aksjonen ser det, reiser kommunenes håndtering av «drivhussaken» to prinsipielle spørsmål:

1. Er det riktig å åpne for privatisering av et offentlig friområde (i en mer enn 100 år gammel historisk skolehage) og la en privat stiftelse som selger tjenester til Utdanningsetaten på kommersielle vilkår, få etablere virksomhet i den kommunale skolehagen som vil være i konkurranse med skolehagens eget gratis tilbud til skolene? – og vil ikke denne typen avgjørelser måtte underlegges en langt mer grundig politisk behandling enn det som har skjedd i denne saken?
2. Er Oslo kommunes etater like prinsipielle og ryddige i saksbehandlingen – i alle ledd – selv om en aktør har kjendisstatus og arbeider for tilsynelatende «riktige verdier», og

¹ PBE sak 202112578; brev fra PBE til søker datert 26.07.2022

selv om politiske løfter kanskje er gitt som ikke er i tråd med gjeldende regelverk og god forvaltningsskikk?

Et sentralt underliggende spørsmål i forlengelsen av det sistnevnte er om besøksdrivhuset er midlertidig eller permanent. Vern-Geitmyra-aksjonen finner det svært urovekkende at besøksdrivhuset av sentrale etater omtales vekselvis både som midlertidig og permanent, selv om premisset for oppføring av bygget var at det skulle være midlertidig (5 års varighet). Vi kommer tilbake til dette.

- Hvis besøksdrivhuset er *midlertidig* kan vi vanskelig se at det kan forsvares i et klima- og miljøregnskap der man tar hensyn til ressursbruk, nedbygging av en over 100 år gammel skolehage og felling av gamle frukttrær. Byantikvaren fraråder også bygget, og mener det vil svekke den historiske skolehagens verneverdi.
- Hvis besøksdrivhuset er *permanent* kreves det bruk av andre lovhjemler og beslutningsprosesser i kommunen enn det som til nå har funnet sted.
- Hvis bygget *oppføres som midlertidig, men det er underforstått at bygget egentlig blir permanent, så er dette ulovlig*, og prosjektet må stanses umiddelbart.

Vi vil i det følgende reise noen spørsmål knyttet til: 1) Konesjonskontrakten mellom Matkultursenteret og Bymiljøetaten, 2) Tidsperspektivet etatene forholder seg til og 3) Besøksdrivhusets rolle, sett i lys av den nylige styrkingen av Geitmyra skolehage som et kommunalt kompetansesenter for skolehagevirksomhet. Vern-Geitmyra-aksjonen ber om skriftlig tilbakemelding fra etatene på spørsmålene vi stiller i dette brevet.

Hva er Vern-Geitmyra-aksjonen?

Først ser vi det imidlertid nødvendig å poengtere at Vern-Geitmyra aksjonen siden 2004 har arbeidet for å bidra til varig vern av Geitmyra skolehage og styrking av den kommunale skolehagedriften til beste for elevene i Oslo-skolen. I møte med politikere og media har Matkultursenteret, ved Andreas Viestad og Eivind Løvdal i særdeleshet, forsøkt å bagatellisere og bortforklare det som er en konflikt på prinsipielt grunnlag ved å påstå at motstanderne ene og alene er drevet av egeninteresse, dvs. er voksne parselldyrkere som ønsker å bevare egne parseller i skolehagen. Dette har blitt korrigert en rekke ganger, men Viestad ser seg tjent med å karikere sine motstandere i et forsøk på å avlede kritikk. Vi ber etatene være oppmerksomme på dette.

Vern-Geitmyra-aksjonen ble opprettet i 2004 i forbindelse med at kommunen planla nedbygging av hele Geitmyra skolehageområde med 450 boliger. Siden den gang har aksjonen arbeidet for at skolehagen skal bli et statlig eller kommunalt kompetansesenter for skolehagevirksomhet. Vi fikk gjennomslag for det siste da Bystyret i forbindelse med behandlingen av *Spirende Oslo – Strategi for urbant landbruk 2019-2030*, vedtok at «Geitmyra skolehage styrkes som et kommunalt kompetansesenter for skolehagevirksomhet». Vi er følgelig svært glade for den utviklingen vi nå ser for

skolehagen, med økte budsjetter og 3 nye stillinger fra inneværende høst, og vi er sikre på at denne satsingen vil få stor betydning for skolene, lærerne og elevene som benytter skolehagen som dyrkings- og læringsarena.

Kort om konflikten med Matkultursenteret

Siden 2016 har det utviklet seg en dyp og langvarig konflikt i skolehagen som knytter seg til Andreas Viestad og Geitmyra matkultursenters planer om å etablere sin egen private virksomhet med salg av tjenester *inne i skolehagen - i konkurranse med skolehagens egne gratis tilbud til Oslo-skolene*. Matkultursenterets planer er beskrevet i prosjektet «Geitmyra Byhage» som Viestad feilaktig har påstått er et samarbeid med skolehagen. Konflikten er ytterligere tilspisset gjennom «drivhus-saken» og konseptkonkurransen i regi av Bymiljøetaten i 2019, der Matkultursenteret var eneste søker / tilbyder.² Konesjonskontrakten mellom kommunen og Matkultursenteret ble undertegnet i januar 2020 og har en varighet på 5 år – frem til januar 2025.

Konflikten vedvarer som følge av Matkultursenterets byggesøknad til Plan og bygningsetaten (PBE), der utformingen av bygget har endret seg underveis, prosjekteringen fremstår som uferdig, og der det fortsatt er uklarheter rundt bruken av besøksdrivhuset og hvordan fordelene ved dispensasjonen fra reguleringsformålet kan anses som større enn ulempene. Det er også uklarheter knyttet til varigheten av dispensasjonen, og ikke minst mht. tilgjengelighet for allmennheten.³

Byantikvarens fraråding av bygget

Verken den første eller den andre rammetillatelsen har tatt hensyn til Byantikvarens fraråding av bygget. Byantikvarens begrunnelse er at etablering av en midlertidig paviljong på hjørnet Griffenfeldts gate – Kierschows gate svekker den grønne skolehagens verneverdi, og det frarådes nedbygging av arealer der det tidligere ikke har vært bebyggelse eller andre faste strukturer. Ettersom Plan- og bygningsetatens vedtak er i strid med Byantikvarens uttalelser, har Byantikvaren mulighet til å påklage vedtaket gjennom Riksantikvaren. Vi vil oppfordre Byantikvaren til å gjøre dette.

Brudd på konsesjonskontrakten mellom Matkultursenteret og Bymiljøetaten?

Formålet med konseptkonkurransen i 2019, og den påfølgende avtalen mellom Matkultursenteret og Bymiljøetaten, var at kommunen i påvente av langsiktige kommunale

² Vern-Geitmyra-aksjonen er blant dem som hele tiden har ment konseptkonkurransen har vært skreddersydd for Matkultursenteret, og at den ene og alene ble igangsatt for å forsøke å finne en løsning på politiske løfter om å skaffe Matkultursenteret areal til «besøksdrivhuset». Uryddigheten rundt konseptkonkurransen ble sendt som varslersak til Oslo Rådhus i 2019.

³ Se vedlegg: Vern-Geitmyra-aksjonens klage på PBEs endrede rammetillatelse for «besøksdrivhuset» (som i realiteten er et undervisningsbygg).

investeringer i Geitmyra skolehage ønsket å prøve ut kortsiktige tiltak som skulle bidra til økt bruk av skolehagen og være en inspirasjonsarena for urbant landbruk.

Ikke noe av dette er realisert halvveis inn i avtaleperioden. Matkultursenterets første byggesøknad til Plan- og bygningsetaten forelå ikke før 4.8.2021 – altså 1,5 år inn i den 5-årige avtaleperioden. Som det fremgår av dokumentene i byggesaken, foreligger det ennå ikke en fullstendig prosjekteringsplan for tiltaket, og det mangler fortsatt opplysninger som søker plikter å legge frem for å kunne få en gyldig igangsettingstillatelse.

Det må antas at dersom det foreligger en gyldig igangsettingstillatelse i løpet av høsten 2022, og oppføringen av besøksdrivhuset skjer i løpet av vinteren og våren 2023, må konsesjonshaver tidligst kunne forventes å levere sine tjenester i tråd med kontrakten sommeren 2023. Da gjenstår det kun 1,5 år av kontraktperioden på 5 år, og det bør være grunn til å hevde at konsesjonshaver ikke oppfyller kontrakten, og at det dermed foreligger et kontraktsbrudd.

Matkultursenterets «besøksdrivhus» – midlertidig eller permanent?

Tidsaspektet, slik det har utviklet seg i denne saken, gjør det naturlig å igjen stille spørsmål ved om ikke konseptkonkurransens egentlige formål var å gi Matkultursenteret anledning til å etablere besøksdrivhuset inne i Geitmyra kommunale skolehage på permanent basis.

Det fremstår som svært lite bærekraftig, både økonomisk, mht. naturinngrepene bygget vil forårsake, og i lys av reguleringsformålet *friområde/grøntstruktur* for gjeldende tomteareal, å skulle oppføre en bygning av et så stort format med en betongsåle som bare skal stå i 1,5 år.

Ifølge Bymiljøetatens *anskaffelsesprotokoll* etter konseptkonkurransen, består Matkultursenterets tilbud i å bygge og drive et aktivitetstilbud i et drivhus som skal bestå av et allrom/drivhusrom og et kurslokale for matlaging. Aktivitetene som er planlagt gjennomført er ulike kurs i dyrking og matlaging, fellesmåltider, leksehjelp og åpne fellesarrangement – uten skoler som målgruppe⁴. Det fremgår at drivhuset skal etableres på en relativt enkel måte og utgjøre et byggesett som vil kunne demonteres. Drivhuset vurderes av BYM i anskaffelsesprotokollen å være et tiltak som er reversibelt, med tilfredsstillende stedstilpasning.

De første illustrasjonene av besøksdrivhuset skiller seg imidlertid svært mye fra de siste tegningene som fulgte søknaden om endret rammetillatelse. Vern-Geitmyra-aksjonens oppfatning er at den omsøkte bygningen verken har de estetiske kvalitetene eller den stedstilpasningen som må kunne forventes i en over 100 år gammel skolehage. Bygningen gir heller ikke noen assosiasjoner til et drivhus:

⁴ Det ble gjort en vurdering av i hvor stor grad Matkultursenteret forutsetter offentlig finansiering av enkelte av aktivitetene i drivhuset og om det er i strid med konkurransegrunnlaget. Evalueringen har derfor sett bort fra de tilbudte aktivitetene som forutsetter kommunal finansiering.



Matkultursenterets tidligere illustrasjon av besøksdrivhuset



Endret løsning - planen er rombeformet og fasadene gir inntrykk av å være et nærings- eller industribygg (fra byggesøknaden til PBE).

I en nylig publisert artikkel i Aftenposten, presenteres «besøksdrivhuset» slik:



Kilde: Aftenposten 23.9.2022: <https://www.aftenposten.no/oslo/i/O83IVI/hvem-skal-faa-bygge-i-skolehagen-full-strid-om-hageidyll-midt-i-byen?fbclid=IwAR25D1DcHixViXVXUBnD63NkFNKajC4EPpSOOIKaPTXiAkqrijam4Ys8EUNM>

Bymiljøetatens beskrivelser av besøksdrivhuset i årene 2016-2019 varierer mye, og bygningen/tiltaket fremstår vekselvis som midlertidig og som permanent. Følgende eksempler er illustrerende:

- I brev fra Bymiljøetaten datert 20.5.2016, etter mottatt søknad fra Matkultursenteret om å etablere besøksdrivhuset i Geitmyra skolehage, svarer etaten følgende: «(...) Det er imidlertid slik at etaten ikke uten videre kan takke ja til ulike tiltak uten at det har vært en prosess i forkant. Dette gjelder permanente tiltak spesielt. Et besøksdrivhus er **et permanent tiltak** som vil legge føringer for bruken av Geitmyra skolehage. ...» (min understrekning og uthevning).
- I brev til Byrådsavdelingen for miljø og samferdsel skriver Bymiljøetaten den 5.6.2018: «(...) Denne type drivhus er **en permanent konstruksjon**. Da konstruksjonen er permanent vil avtalen kunne medføre at Geitmyra matkultursenter får disponere bygget og tomta til evig tid med bakgrunn i bestemmelser knyttet til tomtefeste.» (min understrekning og uthevning).

- Bymiljøetaten ber i brev datert til egen juridisk avdeling om en vurdering av leieforholdets karakter opp mot tomtefestelovens regler (15.10.2019.) Her skriver de følgende: «I vår sak skal det settes opp et bygg som er av varig karakter. Det skal støpes plate og grunnmur, legges varmekabler, legges inn vann fra nærliggende bygg, etableres anlegg for håndtering av spillvann mm. Selv om rettighetshaver er innstilt på å fjerne bygget og tilbakeføre området til opprinnelig stand når avtalen utløper, trekker bygningens varige karakter klart i retning av at dette i realiteten er et festeforhold.» (min understrekning og uthevning).
- Før kontraktsinngåelsen med Matkultursenteret henvendte BYM seg i brev av 18.10.2019 (ref.19/12263-22) til Eiendoms- og byfornyelsesetaten (EBY) og ba om vurdering av tomtefesteforhold. Det fremgår av brevet at drivhuset er **midlertidig**, at bygget skal bestå av drivhuselementer som med relativt lite arbeid kan settes opp og tas ned, og at det ikke skal etableres toalett. EBY konkluderte på den bakgrunn, i brev av 22.10.2019 (ref.19/34447), med at det – grunnet formålet og midlertidigheten – ikke er snakk om en festeavtale, men heller er gode grunner for å betrakte kontraktsforholdet som et leieforhold og en alminnelig leieavtale som BYM har myndighet til å signere på. Forøvrig anbefales BYM å kontakte Kommuneadvokaten for ytterligere vurderinger.

Vern-Geitmyra- aksjonen finner det svært urovekkende at besøksdrivhuset omtales av sentrale etater vekselvis som midlertidig og permanent. Dette forholdet har, sammen med den langvarige kommunale føljetongen som denne saken har utløst, i stor grad bidratt til å svekke tilliten til forvaltningen. Det er svært alvorlig dersom det skulle vise seg at besøksdrivhuset, som for offentligheten er beskrevet som et midlertidig tiltak med 5 års varighet, ender opp som et permanent tiltak.

Det faktum at lite har skjedd siden januar 2020, og at Matkultursenteret synes å ha god tid i forhold til en planprosess som også må forventes å ta tid, gir grunn til å tro at Matkultursenteret allerede er forvisset om at besøksdrivhuset skal sikres en varig plassering i Geitmyra skolehage, i tråd med passusen i konseptkonkurransens tilbudsinnbydelse: «Dersom BYM ønsker at tilstanden skal opprettholdes må vilkårene knyttet til dette avklares nærmere mellom leverandør og BYM».

Vi ber Bymiljøetaten om svar på følgende spørsmål:

1. Hvordan vurderer Bymiljøetaten fremdriften i realiseringen av den 5-årige avtalen som er inngått mellom Matkultursenteret og BYM basert på konseptkonkurransens kriterier om utprøving av midlertidige og kortsiktige tiltak innenfor urbant landbruk?
2. Vurderer Bymiljøetaten at Matkultursenteret oppfyller konsesjonskontraktens vilkår når ingen levering har skjedd halvveis inn i avtaleperioden, og det er tvilsomt om noen levering kan skje før sommeren 2023 når det bare gjenstår 1,5 år av avtaleperioden?

3. Hvordan vurderer Bymiljøetaten at tegningene og beskrivelsen av besøksdrivhuset som nå foreligger i byggesaken harmonerer med de føringene som fremgår av anskaffelsesprotokollen etter konseptkonkurransen: et *drivhus* av midlertidig karakter som lett skal kunne fjernes?
4. Hvor lang varighet har en alminnelig leieavtale som Bymiljøetaten har myndighet til å signere på, og hva skjer, hvilke vilkår vil gjelde og hvilke prosedyrer skal iverksettes dersom BYM ønsker å forlenge tiltaket og varigheten på 5 år overskrides?
5. Hvilke reguleringsbestemmelser kommer til anvendelse, og hva slags saksgang vil vi kunne forvente i en slik situasjon?

Spørsmålene må ses på bakgrunn av at BYM, i tidligere nevnte brev til Byrådsavdeling for miljø datert 5.6.2018 (da spørsmålet om gavemottak fortsatt var aktuelt), har gitt sin vurdering av en ordning der Matkultursenteret eier drivhuset og leier grunn i den kommunale skolehagen. BYM skriver at denne typen drivhus er en permanent konstruksjon, og spørsmålet om tomtefeste kommer opp. Det aktuelle avsnittet fra dette brevet lyder:

Geitmyra matkultursenter ønsker fortsatt en løsning der deres drivhus plasseres på Geitmyra. Deres forslag til løsning innebærer at matkultursenteret eier drivhuset og leier grunn på samme plassering som drivhuset som skulle gis i gave til kommunen var foreslått. Denne type drivhus er en permanent konstruksjon. Da konstruksjonen er permanent vil avtalen kunne medføre at Geitmyra matkultursenter får disponere bygget og tomta til evig tid med bakgrunn i bestemmelser knyttet til tomtefeste. På kort sikt vil en slik løsning ikke gi noen rett til Oslo kommune til å bruke/ styre bruken av det nye drivhuset på Geitmyra. Løsningen vil heller ikke sikre at andre aktører enn Geitmyra matkultursenter kan drive aktiviteter i drivhuset. I denne sammenhengen er det viktig å understreke at Geitmyra matkultursenter kun er en av mange aktører som driver aktiviteter på Geitmyra. En slik avtale om tomtefeste, anser Bymiljøetaten heller ikke å være i tråd med de forutsetningene som har ligget til grunn for Bymiljøetatens arbeid med prosjektet, og spesielt de signaler som er gitt til interessegruppen Vern Geitmyra i brev av 03.07.2017 fra Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap (min understrekning). (brev fra BYM til Byrådsavdelingen for miljø datert 05.09.2018)

Slik vi forstår Bymiljøetatens vurdering fra den gang, er denne i tråd med god forvaltnings-skikk. Vi har også merket oss anbefalingene som BYM gir i det samme brevet, om at Oslo kommune i egen regi bygger et nytt drivhus i Geitmyra skolehage, og at BYM parallelt kan undersøke egnede tomter til Matkultursenters eget drivhus, der konfliktnivået er lavere. Denne anbefalingen er også i tråd med *Helhetlig plan for Geitmyra skolehage* som tidligere er overlevert til Byrådsavdelingen for miljø og samferdsel. Vi har også merket oss Utdanningsetatens presisering til Bymiljøetaten i denne forbindelse i brev av 17.12.2019:

Utdanningsetaten ønsker å presisere at selv om det i Helhetlig plan anbefales at det etableres innendørs undervisningsrom og at det på sikt kan være ønskelig, at det ikke er en forutsetning for å styrke tilbudet og bruken av skolehagene. Det kan vurderes om det bør etableres et samlingssted under tak, som kan være egnet når skoleklasser bruker skolehagene. Utdanningsetaten vil i det kommende året utvikle et pedagogisk opplegg rundt skolehagene opp mot nytt læreplanverk, og se på mulighetene for styrket bruk av skolehagene.

Etter Bymiljøetatens brev fra juni 2018 til Byrådsavdelingen ser det unektelig ut som om etaten er blitt drevet fra skanse til skanse i denne saken. Vi forstår forpliktelsen til å følge opp bestillingen fra Byrådsavdelingen, men forventer allikevel at etaten forholder seg til god forvaltningsskikk og setter ned foten når ting utvikler seg slik det har skjedd i «drivhus-saken».

Dagens situasjon – Geitmyra skolehage styrkes som et *kommunalt ressurscenter* for skolehagevirksomhet

Fra 2019, da kommunen – i påvente av langsiktige kommunale investeringer i Geitmyra skolehage – ønsket å prøve ut kortsiktige tiltak innenfor urbant landbruk, og til i dag, har det skjedd mye som ikke lenger gjør denne utprøvingen aktuell. De langsiktige kommunale investeringene i skolehagen er i gang med bemanningsøkningen på 3 stillinger og økte budsjetter, og Bystyret har vedtatt at Geitmyra skolehage skal utvikles til et kommunalt kompetansesenter for skolehagevirksomhet. Kommunale midler må derfor forventes å gå til denne utviklingen fremfor til kjøp av tjenester fra private aktører som Matkultursenteret.

Ved henvendelse til Utdanningsetaten en tid tilbake, har vi da også fått bekreftet at det ikke foreligger planer om kjøp av utvidede tjenester fra Matkultursenteret. Vi forstår med det at det ikke er aktuelt for Utdanningsetaten å kjøpe tjenester som knytter seg til et eventuelt besøksdrivhus inne i skolehagen i Matkultursenterets regi.

Vi ber Bymiljøetaten og Utdanningsetaten om svar på følgende spørsmål:

6. Da konseptkonkurranse ble utlyst var midlertidighet et premiss, og det ble begrunnet med at tiltaket skulle fylle et behov inntil skolehagen selv ble opprustet til å gi gode opplæringstilbud. Hvordan forholder etatene seg til det faktum at vilkåret i konkurranseutlysningen ikke lenger er til stede?

Matkultursenteret - en kommersiell aktør

Både ledelsen for Oslo kommunale skolehager og Vern-Geitmyra-aksjonen er negative til at Matkultursenteret, som en privat stiftelse som selger tjenester til Utdanningsetaten på kommersielle vilkår, gis anledning til å etablere virksomhet i skolehagen som vil være i konkurranse med skolehagens egne gratis tilbud til skolene.

Vi vil understreke at vår motstand gjelder den private virksomheten i regi av Matkultursenteret som utvikles *inne i* Geitmyra skolehage, og som vil tilta i omfang dersom besøksdrivhuset realiseres. Vi har for øvrig lenge reagert på at Matkultursenteret – som del av tilbudet de selger til Utdanningsetaten – har latt skoleklasser dyrke grønnsaker i det feltet Matkultursenteret låner gratis av skolehagen. Slik betaler kommunen og skattebetalerne to ganger for den samme tjenesten; først gjennom å gi skolene et gratis skolehagetilbud, dernest ved at Matkultursenteret får bruke gratis kommunal grunn til å utvikle de tjenestene de deretter selger til kommunen.

Oppfordring til etatene

Vern-Geitmyra-aksjonen vil på det sterkeste anmode etatene om å bidra til å få slutt på den langvarige konflikten som knytter seg til Matkultursenterets besøksdrivhus og ønske om å utvikle sin private virksomhet *inne i* Geitmyra skolehage. De siste dagenes heftige presse- og facebook-oppslag⁵ viser alvorlighetsgraden av denne konflikten.

Det er en utbredt oppfatning blant de mange som kjenner denne saken og hele saksforløpet tilbake til 2016, at kommunen har gitt Matkultursenteret en utilbørlig fordel i anledning konseptkonkurransen med kriterier som i særlig grad var tilpasset Matkultursenterets virksomhet. Vern-Geitmyra-aksjonen ga kommunen umiddelbart tilbakemelding om dette da kriteriene og begrunnelsen for konkurransen ble kjent, og vi sa på forhånd at det kun ville melde seg én søker, noe som også viste seg å stemme.⁶ En konkurranse med én søker er ingen konkurranse, og burde således vært avlyst.

Det finnes bare én lykkelig slutt på den farsen som denne saken har utviklet seg til, og det er at planene om Matkultursenterets besøksdrivhus *inne i* Geitmyra skolehage skrinlegges for godt. Vi ber derfor om at etatene benytter det handlingsrommet som finnes i konsesjonskontrakten, i mulighetene for å klage rammetillatelsen inn for Riksantikvaren og i den politiske beslutningen om at Geitmyra skolehage skal styrkes som et kommunalt ressurscenter for skolehagevirksomhet.

Med vennlig hilsen

Signe Kalsnes
For Vern-Geitmyra-aksjonen
www.vern-geitmyra.no

⁵ Se f.eks. Matkultursenterets artikkel i Oslodebatten.no: <https://www.oslodebatten.no/kamp-om-geitmyra-skolehage-massiv-motstand-fra-en-liten-privat-gruppe/o/5-131-11416>

⁶ Den grønne spiren ble av Bymiljøetaten omtalt som søker, men har skriftlig bekreftet at det ikke var tilfelle.

VEDLEGG:

1. Vern-Geitmyra-aksjonens klage på Plan og bygningsetatens endring av rammetillatelse til Stiftelsen Geitmyra Matkultursenter for barn; Saksnummer 202112578 - Kierschows gate 17 – Oppføring av midlertidig besøksdrivhus i Geitmyra skolehage
2. Debatt-/presseoppslag av betydning for saken:
 - Sivilarkitekt Siv Sinobers innlegg i Dagsavisen påpekte en uryddig prosess og stilte relevante spørsmål: <https://www.dagsavisen.no/debatt/viestads-snarveier-pa-geitmyra-1.1625630>
 - Andreas Viestad fikk tilsvare rett samme dag: <https://www.dagsavisen.no/debatt/en-skolehage-forst-og-fremst-for-voksne-1.1625781?fbclid=IwAR0nHDYqiPY5sVAqEhuw98EbDm5WFXs5-mXykpDoXd9bOcnSc16S9xjivee4>
 - Tore Fallers svarer Viestad: https://www.dagsavisen.no/debatt/viestads-bloff-om-geitmyra-1.1627471?fbclid=IwAR3AnXK_YqV36MyJvUZ36Oo_QOhyYhXybaSltcgYjUpU3pSQDuHVQD0u-3k
 - Siv Sinober svarer: <http://www.vern-geitmyra.no/dok-2019/Skjermbylde%202019-12-06%20kl.%2014.50.08.png>
 - Siri Haavie svarer på Viestads påstander: <https://www.dagsavisen.no/debatt/viestads-hersketeknikker-1.1630905>
 - Henrik Hovland svarer: <https://www.dagsavisen.no/debatt/viestad-bare-pa-barnas-side-1.1632372>
 - Andreas Viestad svarer: http://www.vern-geitmyra.no/dok-2019/innlegg_viestad_191211.png
 - Tore Fallers svarer Andreas Viestad: http://www.vern-geitmyra.no/dok-2019/innlegg_tore_faller_191216.png
 - Hageselskapet Oslo bidrar med sitt syn på konflikten: http://www.vern-geitmyra.no/dok-2019/drivhus_til_besvaer_191216.png

Fra de siste dagenes presseoppslag:

- Avisa Oslo 19.9.2022 (bak betalingsmur)
- Matkultursenterets artikkel i Oslodebatten.no 23.9.2022: <https://www.oslodebatten.no/kamp-om-geitmyra-skolehage-massiv-motstand-fra-en-liten-privat-gruppe/o/5-131-11416>
- Aftenposten 23.9.2022: <https://www.aftenposten.no/oslo/i/O83IVl/hvem-skal-faa-bygge-i-skolehagen-full-strid-om-hageidyll-midt-i-byen?fbclid=IwAR25D1DcHixViXVXUBnD63NkFNKajC4EPpSOOIKaPTXiAkqrijam4Ys8EUNM>
- Vårt Oslo 25.9.22: https://vartoslo.no/bydel-st-hanshaugen-geitemyra-matkultursenter-geitemyra-skolehage/geitmyra-matkultursenters-suksess-har-vaert-vond-a-svelge-for-enkelte-det-er-tydeligvis-en-agenda-bak-utspillene-mot-senteret/404944?fbclid=IwAR1RgYllHe6gEKK-OfgnO3_orusYsvdPDAhtz-JoRXfRFFvzyTUHIAGkp80
- VG 25.9.2022: <https://www.vg.no/rampelys/i/k6o5nX/kjendiskokkens-kommunale-kupp>